



**“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la mujer Mexiquense.”**

**Oficio No. 206C0201000300S/UT/058/2020.**

Veracruz, Estado de México;

Agosto 20 de 2020.

**C. SOLICITANTE  
PRESENTE:**

Con un respetuoso saludo y en atención a la solicitud de información pública, interpuesta por usted con número de folio **00036/CCCEM/IP/2020**, realizada a través del Sistema de Acceso a la Información Mexiquense (SAIMEX), y con fundamento en los artículos 150, 152, 155, 160, 162, 173 y 174 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, se emite el presente oficio de respuesta:

**INFORMACIÓN SOLICITADA:**

**“Por este medio del presente escrito, con fundamento en los artículos 121, 122, 123, 124 y 125 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, solicito se me informe mediante copia certificada (o su equivalente electrónico) en forma individual de cada una de la personas que se inca a continuación: 1. C....., 2. C....., 3. C....., 4. C....., 5. C....., 6. C..... y 7. C..... 1. Si la persona mencionada se encuentra en el Registro Nacional del Personal de Seguridad Pública, dependiente del Sistema Nacional de Seguridad Pública, de ser así informe fecha a partir de la cual se dio de alta como activo y si ha presentado baja, fecha y motivo de la baja así como la dependencia o corporaciones de adscripción. 2. Si se ha encontrado o se encuentra involucrado en alguna investigación, motivo, fecha y estado actual de cada investigación, así como la autoridad que haya o esté realizándola investigación. 3. Si dicha persona labora en la Fiscalía General del Estado de México, de ser así informe: información que deberá 4. Si ha sido sometido a procesos de evaluación por algún Centro de Certificación y Acreditación de Control y Confianza del Estado de México o de cualquier otra institución Federal o Estatal de ser así el tipo de evaluación y cuál fue el resultado de la evaluación o evaluaciones y fecha de las mismas. 5 Si en fecha 1 de agosto del 2018 contaba con el certificado y registro vigente de Control y Confianza. 6. Qué medio de comunicación proporciona el estado para el desempeño de su función, como radio portátil, teléfono celular, radio mantra etc; en su caso proporcionar número de serie, matrícula o marca, acompañando el acuse de recibo del apartado entregado por la institución a cada elemento citado.”**

CENTRO DE CONTROL DE CONFIANZA  
UNIDAD DE TRANSPARENCIA

UNIDAD DE INFORMACIÓN PLANIFICACIÓN PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la mujer Mexiquense.”

## RESPUESTA

En cumplimiento a lo que establecen los artículos 1, 4, 6, 16, 17 y 45 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como 1, 2, 7, 8, 11, 50, 52, 53 fracciones II, V, VI y XII, así como 58 y 59 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, derivado de la información que proporcionó la Servidora Pública Habilitada de la Unidad de Evaluación del Centro de Control de Confianza del Estado de México, se informa lo siguiente:

“Derivado de la solicitud de información con folio 00036/CCCEM/IP/2020, presentada por el solicitante, en la cual requiere lo siguiente:

1. “Por este medio del presente escrito, con fundamento en los artículos 121, 122, 123, 124 y 125 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, solicito se me informe mediante copia certificada (o su equivalente electrónico) en forma individual de cada una de la personas que se inca a continuación: 1. C....., 2. C....., 3.C....., 4. C....., 5. C....., 6. C..... y 7. C..... 1. Si la persona mencionada se encuentra en el Registro Nacional del Personal de Seguridad Pública, dependiente del Sistema Nacional de Seguridad Pública, de ser así informe fecha a partir de la cual se dio de alta como activo y si ha presentado baja, fecha y motivo de la baja así como la dependencia o corporaciones de adscripción. 2. Si se ha encontrado o se encuentra involucrado en alguna investigación, motivo, fecha y estado actual de cada investigación, así como la autoridad que haya o esté realizándola investigación. 3. Si dicha persona labora en la Fiscalía General del Estado de México, de ser así informe: información que deberá 4. Si ha sido sometido a procesos de evaluación por algún Centro de Certificación y Acreditación de Control y Confianza del Estado de México o de cualquier otra institución Federal o Estatal de ser así el tipo de evaluación y cuál fue el resultado de la evaluación o evaluaciones y fecha de las mismas. 5 Si en fecha 1 de agosto del 2018 contaba con el certificado y registro vigente de Control y Confianza. 6. Qué medio de comunicación proporciona el estado para el desempeño de su función, como radio portátil, teléfono celular, radio mantra etc; en su caso proporcionar número de serie, matrícula o marca, acompañando el acuse de recibo del apartado entregado por la institución a cada elemento citado”.

En este sentido y debido a la naturaleza de cada uno de los puntos contenidos en la presente solicitud se responderá lo más estrictamente apegado a las disposiciones normativas que privilegian el derecho de acceso a la información.

Respecto a la información requerida en dicha solicitud, y derivado de la búsqueda exhaustiva y razonable en la base de datos del Sistema de Evaluaciones de Control de Confianza, este Sujeto Obligado no reconoce la existencia de información referente a las personas 3 y 6, toda vez que no se encontró registro de las mismas.

Luego entonces, respecto de las personas 1, 2, 4, 5 y 7 mencionadas anteriormente derivado de la búsqueda y análisis minucioso y razonable, la Unidad de Evaluación del Centro de Control de Confianza del Estado de México reconoce la existencia de antecedente de procesos de evaluación de control de confianza, a los cuales recayó un resultado único e integral derivado del análisis de cada una de las evaluaciones que

CENTRO DE CONTROL DE CONFIANZA  
UNIDAD DE TRANSPARENCIA

UNIDAD DE INFORMACIÓN PLANIFICACIÓN PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN



“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la mujer Mexiquense.”

contemplan el proceso de control de confianza, respectivamente; resultado que a su vez fue informado en tiempo y forma mediante oficio a la autoridad competente que requirió su evaluación de control de confianza y que fue tomado en cuenta para la emisión de la certificación correspondiente. Atendiendo a lo antes descrito y con estricto apego a lo establecido en el Título Séptimo, Capítulo I, Del Procedimiento de Acceso a la Información Pública, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y el numeral Trigésimo Octavo de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas; es preciso señalar que éste Sujeto Obligado advierte que la información solicitada debe ser clasificada con carácter de **confidencial**, al tenor del razonamiento lógico-jurídico que continuación se precisa.

Luego entonces, respecto del **punto 5** de haber contado con el **certificado y registro vigente de** las personas solicitadas, derivado de la búsqueda y análisis minucioso y razonable, la Unidad de Evaluación del Centro de Control de Confianza del Estado de México reconoce la existencia registros de procesos de evaluación de control de confianza, a los cuales recayó un resultado único e integral derivado del análisis de cada una de las evaluaciones que contemplan el proceso de control de confianza; en este sentido me permito hacer de su conocimiento que se obtuvo información de su periodicidad, de la siguiente manera:

**Persona 1:**

**En el año 2012, con motivo de Permanencia.**

**En el año 2015, con motivo de Permanencia.**

**En el año 2018, con motivo de Permanencia, vigente.**

**Persona 2:**

**En el año 2016, con motivo de Nuevo ingreso.**

**En el año 2019, con motivo de Permanencia, vigente.**

**Persona 4:**

**En el año 2014, con motivo de Permanencia.**

**En el año 2018, con motivo de Permanencia, vigente.**

**Persona 5:**

**En el año 2014, con motivo de Permanencia.**

**En el año 2017, con motivo de Permanencia, vigente.**

**Persona 7:**

**En el año 2011, con motivo de Permanencia.**

**En el año 2015, con motivo de Permanencia.**

**En el año 2018, con motivo de Permanencia, vigente.**

Es preciso mencionar que las evaluaciones antes referidas recayó un resultado único e integral; resultado que a su vez fue informado en tiempo y forma mediante oficio a la autoridad competente que requirió su evaluación de control de confianza y que fue tomado en cuenta para la emisión de la certificación correspondiente. Atendiendo a lo antes descrito

CENTRO DE CONTROL DE CONFIANZA  
UNIDAD DE TRANSPARENCIA

UNIDAD DE INFORMACIÓN PLANEACIÓN PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la mujer Mexiquense.”

y con estricto apego a lo establecido en el Título Séptimo, Capítulo I, Del Procedimiento de Acceso a la Información Pública; de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios y el artículo Trigésimo Octavo de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas, respecto de la clasificación de la información, es preciso señalar que éste Sujeto Obligado advierte que la información solicitada respecto a la certificación debe ser clasificada con carácter de **confidencial**, en virtud de que es preciso aclarar al solicitante que no existe un documento que emita éste Centro Estatal, denominado como tal **certificado o certificación**, con las características con las que comúnmente todos percibimos, imaginamos o conocemos respecto de un certificado, tales como: Membrete, nombre de la persona de quien expide el certificado, la palabra “certifica”, el motivo o razón por la cual se certifica, lugar y fecha de expedición y firma de quien expide el certificado; es decir, la certificación o certificado a que alude el Título Cuarto, capítulo VI de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, así como el Título Quinto, capítulo Tercero de la Ley de Seguridad del Estado de México, está compuesto exclusivamente por una clave alfanumérica que se otorga a los elementos que cumplen con los requisitos para ingresar o permanecer en las Instituciones de Seguridad Pública, por lo que es esencial entender que el término “certificado o certificación”, **se constituye únicamente por una clave conformada por un código alfanumérico, compuesto por el RFC del evaluado y componentes y/o algoritmos de identidad única que sólo le conciernen al Titular de la misma**, por lo que al contener datos personales que hacen a una persona identificada e identificable, dicha información debe ser protegida por éste Sujeto Obligado; ya que por cuanto hace al **Registro Federal de Contribuyentes de las personas físicas**, constituye un dato personal ya que se genera con caracteres alfanuméricos obtenidos a partir del nombre en mayúsculas sin acentos ni diéresis y la fecha de nacimiento de cada persona; es decir la primera letra del apellido paterno; seguida de la primera letra vocal del primer apellido; seguida de la primer letra del segundo apellido y por último la primera letra del nombre, posterior la fecha de nacimiento año/mes/día y finalmente la homoclave; la cual para su obtención es necesario acreditar personalidad, fecha de nacimiento entre otros documentos oficiales; lo que se traduce en una clave fiscal, única e irrepetible, que permite identificar al Titular, su edad y fecha de nacimiento, por lo que es un dato personal de carácter confidencial.

Derivado del análisis y razonamiento lógico-jurídico antes enunciado, es procedente clasificar como confidencial la información relacionada con **la certificación de las persona antes referidas sobre sus evaluaciones de control de confianza**; ya que responde al caso en que la divulgación de la información puede causar daño a un interés privado jurídicamente protegido como lo es la vida privada, datos personales o la existencia de secretos que jurídicamente, merecen y, por ende, deben ser protegidos como tales, en virtud de que disponen también de reconocimiento y tutela constitucional; en tal sentido, es que **en fecha 17 de febrero de 2020**, a través del sitio oficial de la **Suprema Corte de Justicia de la Nación**, se publica en el comunicado de prensa, mediante el cual se reconoce la constitucionalidad de la protección de los Datos Personales derivados de procesos de evaluación en el Estado de México, tal y como se describe a continuación:

*“Por otra parte, la SCJN reconoció la validez del artículo 109, último párrafo, de la misma ley donde se establece la confidencialidad de los resultados de los procesos de*



“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la mujer Mexiquense.”

***evaluación así como los expedientes que integren para ese efecto. Dicha información contiene datos personales por lo que, a juicio del Pleno, es constitucional protegerlos conforme a los principios y reglas que dispone la Ley General de la materia.”***

Lo anterior, puede consultarse a través de la siguiente liga:

<http://www.internet2.scjn.gob.mx/red2/comunicados/noticia.asp?id=6078>

Si bien es cierto, el derecho de acceso a la información es un derecho fundamental consagrado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; también lo es, que por excepción una parte de ella puede ser clasificada como confidencial cuando otros intereses, también considerados como derechos fundamentales, superan al derecho de la difusión; ante tal hecho, la información en posesión de los Sujetos Obligados será pública, completa, oportuna y accesible, sujeta a un claro régimen de excepciones legítimas y estrictamente necesarias en una sociedad democrática; derivado de ello la información solicitada respecto al resultado único e integral de las evaluaciones de control de confianza de las personas antes referidas, realizadas en las instalaciones del Centro de Control de Confianza del Estado de México; encuadra dentro del supuesto de clasificación de la información como confidencial; ya que responde al caso en que la divulgación de la información puede causar daño a un interés privado jurídicamente protegido como lo es la vida privada, datos personales o la existencia de secretos que jurídicamente, merecen y por ende, deben ser protegidos como tales, en virtud de que disponen también de reconocimiento y tutela constitucional; en tal sentido, es que éste Sujeto Obligado tiene la doble obligación de otorgar la Información concerniente al resultado único e integral de la evaluación de control de confianza exclusivamente a los Servidores Públicos facultados para ello; y de proteger los datos personales de quienes no autoricen su publicación o difusión de conformidad con los artículos 6 apartado A, fracción II y 16 segundo párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 2 fracción VI y 6 de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados; 2 fracción IV y 6 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios, que al efecto refieren:

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos:

***“Artículo 6o. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.***

***A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:***

(...)

**“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la mujer Mexiquense.”**

**II. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales será protegida en los términos y con las excepciones que fijan las leyes.”**

**“Artículo 16...**

**Toda persona tiene derecho a la protección de sus datos personales, al acceso, rectificación y cancelación de los mismos, así como a manifestar su oposición, en los términos que fije la ley, la cual establecerá los supuestos de excepción a los principios que rijan el tratamiento de datos, por razones de seguridad nacional, disposiciones de orden público, seguridad y salud públicas o para proteger los derechos de terceros.”**

Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados:

**“Artículo 2. Son objetivos de la presente Ley:**

**(...)**

**VI. Garantizar que toda persona pueda ejercer el derecho a la protección de los datos personales;”**

**“Artículo 6. El Estado garantizará la privacidad de los individuos y deberá velar porque terceras personas no incurran en conductas que puedan afectarla arbitrariamente...”**

Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de México y Municipios:

**“Artículo 2. Son finalidades de la presente Ley:**

**(...)**

**IV. Proteger los datos personales en posesión de los sujetos obligados del Estado de México y municipios a los que se refiere esta Ley, con la finalidad de regular su debido tratamiento.”**

**“Artículo 6. El Estado garantizará la privacidad de los individuos y velará porque no se incurra en conductas que puedan afectarla arbitrariamente.**

**Los responsables aplicarán las medidas establecidas en esta Ley para la protección de las personas y su dignidad, respecto al tratamiento de sus datos personales.**

**El derecho a la protección de los datos personales solamente se limitará por razones de seguridad pública en términos de la Ley en la materia, disposiciones de orden público, salud pública o para proteger los derechos de terceros.”**

De tal manera; que el acceso, entrega, difusión o publicación de la información solicitada en el punto 4; debe ser restringido al actualizarse una de las excepciones al derecho de acceso a la información, tal como lo es la confidencialidad por tratarse de información privada, cuyo fundamento se encuentra estipulado en el artículo 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información y artículo 143 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios, que al efecto señalan:

CENTRO DE CONTROL DE CONFIANZA  
UNIDAD DE TRANSPARENCIA

UNIDAD DE INFORMACIÓN, PLANIFICACIÓN, PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la mujer Mexiquense.”

Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública:

**“Artículo 116. Se considera información confidencial la que contiene datos personales concernientes a una persona identificada o identificable.**

**La información confidencial no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y los Servidores Públicos facultados para ello.**

(...)

**Asimismo, será información confidencial aquella que presenten los particulares a los sujetos obligados, siempre que tengan el derecho a ello, de conformidad con lo dispuesto por las leyes o los tratados internacionales.**

Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios:

**“Artículo 143. Para los efectos de esta Ley se considera información confidencial, la clasificada como tal, de manera permanente, por su naturaleza, cuando:**

**I. Se refiera a la información privada y los datos personales concernientes a una persona física o jurídico colectiva identificada o identificable;**

(...)

**La información confidencial no estará sujeta a temporalidad alguna y sólo podrán tener acceso a ella los titulares de la misma, sus representantes y los servidores públicos facultados para ello.”**

Aunado a lo anterior, la información concerniente al punto 4, al ser parte del expediente formado con motivo del proceso de evaluación de control de confianza, tiene el carácter de confidencial y reservada, al actualizarse una de las excepciones al derecho de acceso a la información como lo es la confidencialidad; tal y como lo establece de manera expresa el artículo 56 segundo párrafo de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, y 109 último párrafo de la Ley de Seguridad del Estado de México, que a la letra dicen:

Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública:

**“Artículo 56: ...**

**Los resultados de los procesos de evaluación y los expedientes que se formen con los mismos serán confidenciales, salvo en aquellos casos en que deban presentarse en procedimientos administrativos o judiciales y se mantendrán en reserva en los términos de las disposiciones aplicables, salvo en los casos que señala la presente ley.”**

Ley de Seguridad del Estado de México:

**“Artículo 109.-...**



“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la mujer Mexiquense.”

**Los resultados de los procesos de evaluación y los expedientes integrados al efecto, serán confidenciales, salvo en aquellos casos en que deban presentarse en procedimientos administrativos o judiciales y se mantendrán en reserva en los términos de las disposiciones jurídicas aplicables.**

Por ello, el registro y certificación, así como todas y cada una de las certificaciones, que obtuvieron las personas en mención encuadra dentro de las excepciones de confidencialidad, toda vez que es preciso subrayar que **existe un documento mediante el cual el Titular de los datos personales manifiesta expresamente su voluntad de no autorizar la difusión o publicación de sus datos personales, así como la información vinculada al proceso, y el resultado de sus evaluaciones de control de confianza; por lo que en caso de que este Organismo difunda la información, estaría violentando e incurriendo en responsabilidad al no observar la voluntad que el evaluado expresó en dicho documento.** En este sentido resulta importante tomar en cuenta el siguiente criterio jurisprudencial, que a la letra dice:

**TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA. LOS SUJETOS OBLIGADOS EN SU CALIDAD DE DEPOSITARIOS DEBEN NOTIFICAR Y OBTENER EL CONSENTIMIENTO DE LOS PARTICULARES TITULARES DE LA INFORMACIÓN SOLICITADA A TRAVÉS DE UNA CONSULTA DE ACCESO, PARA QUE MANIFIESTEN Y PUEDAN EJERCER LO QUE A SU DERECHO CONVenga.**

*De la interpretación conjunta y armónica de las disposiciones previstas en la Ley General de Transparencia y Acceso a la información Pública, particularmente en sus artículos 113, 116 y 120, así como los correlativos 110, 113 y 117 de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la información Pública, complementadas con los numerales 1, 3, fracción XI, 20 y 31, de la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados, se advierte que los sujetos obligados, en su calidad de depositarios de la información solicitada a través de una consulta de acceso y cuya titularidad corresponda a un tercero, persona física o moral, tienen la obligación de notificar y obtener el consentimiento expreso para que los titulares de los datos solicitados puedan manifestar lo que a su derecho convenga, en respeto a su derecho de audiencia, e incluso ejerzan sus derechos ARCO (acceso, rectificación, cancelación y oposición al tratamiento de datos personales), en especial, el derecho a negar el acceso u oponerse a la divulgación de cierta información confidencial o que puede ser objeto de reserva y que se encuentra en posesión de un sujeto obligado o del propio Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la información y Protección de Datos Personales.*

**Amparo en revisión 467/2017. HSBC México, S.A., Institución de Banca Múltiple, Grupo Financiero HSBC. 9 de enero de 2019. Cinco votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, Eduardo Medina Mora I., José Fernando Franco González Salas, Margarita Beatriz Luna Ramos y Javier Laynez Potisek. Ponente: Alberto Pérez Dayán. Secretario: Jorge Jannu Lizárraga Delgado.**

Por lo anterior, y en vista del documento de confidencialidad que posee éste Sujeto Obligado, se desprende que no se encuentra facultado para entregar información referente a al punto 4, en virtud de que cumpliendo con lo estipulado en el artículo 56 segundo párrafo

CENTRO DE CONTROL DE CONFIANZA  
UNIDAD DE TRANSPARENCIA  
UNIDAD DE INFORMACIÓN PLANIFICACIÓN PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN





**“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la mujer Mexiquense.”**

de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública y 109 último párrafo de la Ley de Seguridad del Estado de México, respecto de la confidencialidad, mismos que ya se han citado en los párrafos que anteceden; y en estricto apego con el artículo 108 fracción IX de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, se desprende que éste Organismo tiene prohibido compartir información que posee, pero que sin embargo no es propia y que consecuentemente está obligado a darle el uso estrictamente necesario para la finalidad que justifica su tratamiento y mantener la secrecía de confidencialidad, al remitir dicha información únicamente a la autoridad competente; no así para terceros, por lo que éste Organismo no puede extralimitarse o excederse en las facultades legales que le han sido conferidas tal y como lo establece el artículo 143 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; al efecto, los preceptos legales referidos con antelación rezan lo siguiente:

Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública:

**“Artículo 108.- Los Centros Nacional de Acreditación y Control de Confianza aplicarán las evaluaciones a que se refiere esta Ley, tanto en los procesos de selección de aspirantes, como en la evaluación para la permanencia, el desarrollo y la promoción de los Integrantes de las Instituciones de Seguridad Pública; para tal efecto, tendrán las siguientes facultades:**

(...)

**IX. Informar a las autoridades competentes, sobre los resultados de las evaluaciones que practiquen;”**

Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México:

**“Artículo 143.- Las autoridades del Estado sólo tienen las facultades que expresamente les confieren las leyes y otros ordenamientos jurídicos”.**

De lo anterior, se desprende que la información solicitada respecto al punto 4, de las personas requeridas en la solicitud, y de cualquier documento que obre en el expediente de evaluación deben mantenerse bajo estricta secrecía de confidencialidad ya que sólo debe entregarse a las autoridades competentes para su tratamiento, no por mutuo propio, sino por disposición expresa de la Ley.

Descrito lo anterior, tomando en cuenta que la información acerca referente al punto 4; el servidor público objeto de este proyecto, debe ser protegido en cumplimiento a lo establecido en la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, encontramos sustento en el siguiente razonamiento jurídico:

**INFORMACIÓN CONFIDENCIAL. LÍMITE AL DERECHO DE ACCESO A LA INFORMACIÓN (LEY FEDERAL DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA GUBERNAMENTAL).**

**Las fracciones I y II del segundo párrafo del artículo 6o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, establecen que el derecho de acceso a la información puede**

“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la mujer Mexiquense.”

*limitarse en virtud del interés público y de la vida privada y los datos personales. Dichas fracciones sólo enuncian los fines constitucionalmente válidos o legítimos para establecer limitaciones al citado derecho, sin embargo, ambas remiten a la legislación secundaria para el desarrollo de los supuestos específicos en que procedan las excepciones que busquen proteger los bienes constitucionales enunciados como límites al derecho de acceso a la información. Así, en cumplimiento al mandato constitucional, la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental establece dos criterios bajo los cuales la información podrá clasificarse y, con ello, limitar el acceso de los particulares a la misma: El de información confidencial y el de información reservada. En lo que respecta al límite previsto en la Constitución, referente a la vida privada y los datos personales, el artículo 18 de la Ley estableció como criterio de clasificación el de información confidencial, el cual restringe el acceso a la información que contenga datos personales que requieran el consentimiento de los individuos para su difusión, distribución o comercialización. Lo anterior también tiene un sustento constitucional en lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 16 constitucional, el cual reconoce que el derecho a la protección de datos personales -así como al acceso, rectificación y cancelación de los mismos- debe ser tutelado por regla general, salvo los casos excepcionales que se prevean en la legislación secundaria; así como en la fracción V, del apartado C, del artículo 20 constitucional, que protege la identidad y datos personales de las víctimas y ofendidos que sean parte en procedimientos penales. Así pues, existe un derecho de acceso a la información pública que rige como regla general, aunque limitado, en forma también genérica, por el derecho a la protección de datos personales. Por lo anterior, el acceso público -para todas las personas independientemente del interés que pudieren tener- a los datos personales distintos a los del propio solicitante de información sólo procede en ciertos supuestos, reconocidos expresamente por las leyes respectivas. Adicionalmente, la información confidencial puede dar lugar a la clasificación de un documento en su totalidad o de ciertas partes o pasajes del mismo, pues puede darse el caso de un documento público que sólo en una sección contenga datos confidenciales. Por último, y conforme a lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley, la restricción de acceso a la información confidencial no es absoluta, pues puede permitirse su difusión, distribución o comercialización si se obtiene el consentimiento expreso de la persona a que haga referencia la información.*

**Amparo en revisión 168/2011. Comisión Mexicana de Defensa y Protección de los Derechos Humanos, A.C. y otra. 30 de noviembre de 2011. Cinco votos. Ponente: Arturo Zaldívar Lelo de Larrea. Secretario: Javier Mijangos y González.**

**2000233. 1a. VII/2012 (10a.). Primera Sala. Décima Época. Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro V, Febrero de 2012, Pág. 655.**

Por consiguiente, como ya se ha precisado en líneas que anteceden, el resultado único e integral, debe ser protegido y resguardado, ya que de manera general los resultados que emite éste Centro de Control de Confianza, son favorables y no favorables y éste Organismo debe proteger su publicación en primer término por el carácter confidencial y reservado que



“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la mujer Mexiquense.”

la misma legislación le otorga; y en segundo lugar, porque si fuere el caso de un resultado no favorable, el elemento que no resulta apto para ingresar o permanecer en la Institución de Seguridad Pública puede ser objeto de discriminación en distintos contextos; debido a que en el medio actual se tiende a clasificar a las personas en confiables y no confiables y aunque el resultado único del evaluado no sea favorable, esto puede atender a diversas circunstancias de distinta índole, respecto de las cuales al no tener pleno conocimiento se pueden malinterpretar y encasillar a un elemento con resultado no favorable como un elemento o persona no confiable, generando desconfianza en los posibles subsecuentes empleos a los que quisiera acceder; aunado a lo ya referido estaríamos violentando el derecho al trabajo consagrado en el artículo 5 Constitucional, así como en su entorno personal, familiar, etc., es decir, el resultado de las evaluaciones de control de confianza deriva de un conglomerado de circunstancias bajo las cuales se determina su viabilidad para ingresar o permanecer en las Instituciones de Seguridad Pública. Por ello, es que ante todo, sea el resultado que fuere, favorable o no favorable, éste Organismo tiene la obligación de mantener la confidencialidad del mismo y prevenir una posible afectación en la esfera más íntima de la persona que realiza la evaluación de control de confianza; aunado a que la divulgación no autorizada de la información solicitada coloca en peligro la Certificación que emite el Centro Nacional de Certificación y Acreditación a éste Organismo para realizar las evaluaciones de control de confianza en el Estado de México, lo que traería como consecuencia que ésta Entidad Federativa no cuente con un Organismo certificado, violentando con ello el propósito de contribuir con el fortalecimiento de la integridad, estabilidad y permanencia del Estado, la defensa y la seguridad al interior de las Instituciones de Seguridad Pública.

Por otra parte, este Centro no tiene la facultad para informar sobre los puntos 1, 2, 3, y 6, **“Si la persona mencionada se encuentra en el Registro Nacional del Personal de Seguridad Pública, dependiente del Sistema Nacional de Seguridad Pública, de ser así informe fecha a partir de la cual se dio de alta como activo y si ha presentado baja, fecha y motivo de la baja así como la dependencia o corporaciones de adscripción. 2. Si se ha encontrado o se encuentra involucrado en alguna investigación, motivo, fecha y estado actual de cada investigación, así como la autoridad que haya o esté realizándola investigación. 3. Si dicha persona labora en la Fiscalía General del Estado de México, de ser así informe: información que deberá entregarse en forma individual (es decir por cada persona). a) Fecha de Ingreso. b) Nombramientos que ha tenido. c) Descripciones que han tenido. d) Cursos de capacitación, nombre, duración, institución que lo impartió, domicilio del curso, agregando las fechas y horarios de cada curso anexando copia de la lista de asistencia década día y curso en el que conste asistencia o inasistencia y resultado y/o evaluación. 6. Qué medio de comunicación proporciona el estado para el desempeño de su función, como radio portátil, teléfono celular, radio mantra etc; en su caso proporcionar número de serie, matrícula o marca, acompañando el acuse de recibo del apartado entregado por la institución a cada elemento citado”.**

Sin embargo, encontrando el punto de equilibrio que implique las mejores consecuencias para los intereses del solicitante, se le informa que las personas 1, 2, 4, 5 y 7 referidas en el oficio anterior, han sido debidamente sometidas al proceso de evaluación de control de confianza ante éste Centro Estatal, cumpliendo así con la

CENTRO DE CONTROL DE CONFIANZA  
UNIDAD DE TRANSPARENCIA

UNIDAD DE INFORMACIÓN PLANIFICACIÓN PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN



“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la mujer Mexiquense.”

obligación establecida en el artículo 100, apartado B, inciso r) de la Ley de Seguridad del Estado de México de someterse a evaluaciones de control de confianza ante éste Centro Estatal para acreditar su requisito de permanencia para el desempeño de las funciones inherentes a su cargo dentro de la Institución que solicitó su evaluación de control de confianza.”

Después de realizado el análisis del proyecto de clasificación de la información, los integrantes del Comité emiten en la Primera Sesión Ordinaria, de fecha 11 de agosto de 2020, el siguiente acuerdo:

**ACUERDO No. CT/O-001/007/20.- Los integrantes del Comité de Transparencia del Centro de Control de Confianza del Estado de México, con fundamento en los artículos 116 primer, segundo y último párrafo de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; Trigésimo Octavo de los Lineamientos Generales en materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la elaboración de Versiones Públicas; 128 primer párrafo, 130, 131, 132 fracción I, 143 fracción I y penúltimo párrafo y 149 administrado con el artículo 28 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios; artículo 56 segundo párrafo y 108 fracciones IX y XIII de la Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública; 143 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de México; y 109 último párrafo de la Ley de Seguridad del Estado de México, aprueban por unanimidad de votos CONFIRMAR la clasificación de la información requerida, mediante solicitud con número de folio 00036/CCCEM/IP/2020, respecto de la certificación y resultado de evaluación de control de confianza de la persona solicitada que cuenta con antecedentes de evaluación, como INFORMACIÓN CONFIDENCIAL, fundándose y motivándose para ello con el razonamiento lógico-jurídico, contenido en la presente acta, toda vez que es información susceptible de ser clasificada por disposición expresa de la ley, debido a que no existe un documento de certificación, sino que el certificado que emite éste Centro Estatal se constituye únicamente por una clave de certificación conformada por un código alfanumérico, compuesto por el Registro Federal de Contribuyentes del evaluado y componentes y/o algoritmos de identidad única que sólo le conciernen al titular de la misma, así como a la autoridad competente que solicita la evaluación de control de confianza, por formar parte del expediente que se integra con motivo de la evaluación de control de confianza. De igual forma, el divulgar públicamente el resultado único e integral de la evaluación de control de confianza, en el caso de que éste fuera no favorable se estaría violentando la esfera personal, laboral, profesional, familiar o social del evaluado, pues un resultado no favorable obedece a diversas circunstancias que de no ser correctamente interpretadas pueden provocar graves afectaciones al evaluado, entre ellas la discriminación hacia su persona; aunado a lo anterior, existe un documento mediante el cual el evaluado manifiesta expresamente su voluntad de no autorizar la difusión, publicación o entrega de sus datos personales, así como del resultado único de las evaluaciones de control de confianza; por lo que en caso de que éste**



“2020. Año de Laura Méndez de Cuenca; emblema de la mujer Mexiquense.”

***Organismo difunda la información, estaría violentado e incurriendo en responsabilidad al no observar la voluntad que el evaluado expresó en dicho documento; así como el riesgo por parte de éste Sujeto Obligado de perder la certificación otorgada y emitida por el Centro Nacional de Certificación y Acreditación, máxima autoridad en materia de control de confianza, para realizar las evaluaciones de control de confianza, lo que traería como consecuencia que el Estado de México no cuente con un Organismo certificado, violentando con ello el propósito de contribuir con el fortalecimiento de la integridad, estabilidad y permanencia del Estado, la defensa y la seguridad al interior de las Instituciones de Seguridad Pública. Asimismo, es esencial mencionar que en fecha 17 de febrero del presente año, la SCJN reconoce la validez, y por ende, la constitucionalidad de la protección de los Datos Personales derivados de procesos de evaluación en el Estado de México, respecto a la confidencialidad de los resultados de los procesos de evaluación así como los expedientes que integren para ese efecto.***

Reiterando la plena disposición que tiene éste Organismo para cumplir con sus obligaciones en Materia de Transparencia y tener en orden y actualizada la información que se requiera y ésta se encuentre a la orden de los ciudadanos interesados en conocer la dinámica y funcionamiento del Centro de Control de Confianza del Estado de México; no omito informar que con fundamento en los artículos 176, 177 y 178 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se otorga el derecho de impugnación en materia de Acceso a la Información Pública, contando con un plazo de quince días siguientes a la fecha de notificación de la respuesta, para interponer el recurso de revisión como garantía a la que tiene derecho.

Sin otro particular por el momento, quedo a sus órdenes.

**ATENTAMENTE**

**L.A. JUAN BENJAMÍN MIRA LIÉVANOS  
TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA**

CENTRO DE CONTROL DE CONFIANZA  
UNIDAD DE TRANSPARENCIA

UNIDAD DE INFORMACIÓN PLANIFICACIÓN PROGRAMACIÓN Y EVALUACIÓN

2020 Año de Lucha Limpia de Guaymas, Guaymas de los Reyes, Guaymas

Organismo al que se le otorga el reconocimiento, este organismo a su vez no tiene facultades para emitir resoluciones, por lo tanto, el presente documento es emitido por el Centro Nacional de Información y Atención al Ciudadano y el Centro Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en el marco de sus competencias, para emitir las resoluciones en caso de conflicto, lo que tiene como consecuencia que las resoluciones emitidas por el Organismo de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en el marco de sus competencias, no tienen efectos jurídicos y permanentes del Estado, la defensa y la seguridad interior de las instituciones de Seguridad Pública, Armadas, de Especial Proposición que en fecha 17 de febrero del presente año, la SCJN resolvió en el sentido de que la constitucionalidad de la Ley de Acceso a la Información Pública, derivada de la responsabilidad de evaluación en el Estado de México, respecto a la constitucionalidad de los artículos de los artículos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública, es de carácter no vinculante.

Respecto a la parte dispositiva que para este Organismo para emitir con sus facultades en materia de Transparencia y Acceso a la Información Pública, que se requiere y tener en orden y adecuada la información que se requiere y esta se encuentra a la orden de los ciudadanos interesados en conocer la misma y funcionamiento del Centro Nacional de Información y Atención al Ciudadano y el Centro Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México, no omita informar que con fundamento en los artículos 115, 117 y 118 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de México y Municipios se otorga el derecho de información en materia de Acceso a la Información Pública, cuando con un plazo de cinco días siguientes a la fecha de publicación de la respuesta, para responder al requerimiento de información que se solicita, para responder al requerimiento de información que se solicita, para responder al requerimiento de información que se solicita.

En otro sentido, por el momento, debido a sus competencias.

ATENTAMENTE

I. A. JUAN BENJAMIN MORA LEYANOS  
TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA